



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 2

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 3 ianuarie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
Decizia nr. 1.223 din 20 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a), pct. 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) teza întâi și art. 33 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	2-3	1.067/2011. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A. cu amendă și interzicerea temporară parțială a activității.....	9-10
Decizia nr. 1.377 din 18 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	4-5	1.089/2011. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a activității	10-12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE	
1.255/2011. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, prin scrisorile semnate la 29 aprilie 2011 și 28 iunie 2011 la București și la 15 iunie 2011 la Washington, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind serviciile municipale, semnat la București la 24 iulie 2006	6-8	112/2011.— Ordin pentru aprobarea Regulamentului nr. 18/2011 privind modificarea și completarea unor regulamente ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil	13-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.223**

din 20 septembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a), pct. 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) teza întâi și art. 33 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1, 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) și art. 33 alin. (2) teza finală din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Genara Group Construct” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 797/90/2010 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.508D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 305 din 3 martie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 264 din 20 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 797/90/2010, **Tribunalul Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1, 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) și art. 33 alin. (2) teza finală din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Genara Group Construct” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea într-o cauză având ca obiect o cerere de deschidere a procedurii insolvenței întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că dispozițiile legale criticate instituie condiții de admisibilitate a cererilor formulate în baza Legii nr. 85/2006, referitoare la cuantumul minim al creanței și la neplata unei datorii în termen de 30 de zile de la scadență, care dau dreptul creditorului de a formula o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, indiferent care ar fi motivul neachitării datoriei și fără a se analiza creanțele pe care debitorul le are de încasat la rândul său, care pot fi mult superioare celei care face obiectul cererii. Prevederile criticate coroborate încalcă dreptul de proprietate al debitorului și sunt menite să conducă la lichidarea acestuia. O corectă aplicare a principiilor constituționale invocate ar trebui să prevadă întâi calea executării silite în dreptul comun și, în subsidiar, recurgerea la procedura insolvenței.

Pe de altă parte, contestând, în temeiul art. 33 alin. (2) din lege, modalitatea abuzivă prin care creditorul înțelege să își exercite drepturile, debitorul este sancționat în mod neconstituțional prin interzicerea dreptului de a mai formula cereri față de pretențiile creditorului. Astfel, decăderea acestuia din dreptul de a mai solicita reorganizarea judiciară după ce a contestat starea de insolvență creează o poziție favorabilă creditorului și constituie o încălcare a dreptului său la un proces echitabil.

Tribunalul Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 3 pct. 1, 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) și art. 33 alin. (2) teza finală din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare. Analizând, însă, încheierea de sesizare și notele scrise ale autorului excepției, rezultă că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie doar dispozițiile art. 3 pct. 1 lit. a), pct. 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) teza întâi și art. 33 alin. (2) teza a doua, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 3: „*În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

1. *insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datorii certe, lichide și exigibile:*

a) *insolvența este prezumată ca fiind vădită atunci când debitorul, după 30 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de unul sau mai mulți creditori; [...]*

5. *debitorul este persoana fizică sau persoana juridică de drept privat, care face parte din una dintre categoriile prevăzute la art. 1 și care este în stare de insolvență;*

6. *prin creditor în dreptăți să solicite deschiderea procedurii insolvenței se înțelege creditorul a cărui creanță împotriva*

patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 30 de zile; [...]

12. *cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea creditorului, este de 30.000 lei, iar pentru salariați, de 6 salarii medii pe economie;*”;

— Art. 31 alin. (1) teza întâi: „Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege împotriva unui debitor prezumat în insolvență poate introduce o cerere introductivă [...]”;

— Art. 33 alin. (2) teza a doua: „[...] Dacă debitorul contestă starea de insolvență, iar contestația sa este ulterior respinsă, el nu va mai avea dreptul să solicite reorganizarea judiciară.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) — *Economia* și art. 136 alin. (5) — *Proprietatea*.

Anterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 85/2006 a fost modificată prin Legea nr. 169 din 14 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iulie 2010. Astfel, prin art. 1 pct. 1 și 2 a fost modificat art. 3 pct. 1 lit. a), pct. 6 și pct. 12, astfel:

— Art. 3: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

1. *insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile:*

a) *insolvența este prezumată ca fiind vădită atunci când debitorul, după 90 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă; [...]*

6. *prin creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței se înțelege creditorul a cărui creanță împotriva patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 90 de zile. Creditorii, inclusiv cei bugetari, vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 12; [...]*

12. *valoare-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea creditorului. Acesta este de 45.000 lei, iar pentru salariați, de 6 salarii medii brute pe economie/pe salariat;*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor Legii nr. 85/2006 s-a pronunțat în repetate rânduri, constatând ca fiind neîntemeiate criticile de neconstituționalitate formulate.

Astfel, prin Decizia nr. 954 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 23 noiembrie

2007, Curtea a statuat, cu privire la art. 3 pct. 1 lit. a), că acesta instituie o prezumție de insolvență pentru comerciantul debitor care nu stinge o datorie exigibilă după termenul de scadență. Instituirea acestei prezumții este justificată de necesitatea asigurării celerității în desfășurarea procedurii insolvenței, principiu recunoscut pentru desfășurarea raporturilor de drept comercial, cât și de nevoia de a se evita obligația creditorului de a dovedi starea de insolvență, fapt ce ar fi imposibil în condițiile în care acesta nu are acces la documentele debitorului și la datele privind disponibilitățile bănești ale acestuia.

Cu toate acestea, prezumția instituită de art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 nu are caracter absolut. Astfel, debitorul are posibilitatea, potrivit art. 33 alin. (2) din aceeași lege, să conteste existența stării de insolvență, dovedind că, în realitate, nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea existenței acesteia.

Cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 33 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, prin Decizia nr. 1.247 din 18 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 19 decembrie 2008, Curtea a constatat că „aceasta are în vedere, de fapt, «doar interzicerea debitorului de a mai solicita reorganizarea judiciară după ce anterior a contestat existența stării de insolvență, iar contestația i-a fost respinsă. [...] Curtea a reținut că garantarea libertății economice trebuie să aibă loc, în mod egal, pentru toți cei care desfășoară o activitate economică. Astfel, garantarea drepturilor comercianților debitori nu poate aduce prejudicii drepturilor creditorilor. Prin urmare, limitarea exercițiului unor drepturi ale debitorilor care nu și-au exercitat voluntar obligațiile de plată apare ca justificată cu prilejul desfășurării procedurii insolvenței ce urmărește tocmai acoperirea pasivului acestora prin satisfacerea creanțelor creditorilor.

Restrângerea anumitor drepturi ale debitorului nu duce însă la dispariția totală a acelor drepturi. Astfel, debitorul are posibilitatea de a opta între acceptarea soluției cu privire la deschiderea procedurii insolvenței și propunerea unui plan de reorganizare sau contestarea soluției de deschidere a procedurii insolvenței, contestare care însă nu trebuie să tindă spre o simplă tergiversare a cauzei. În plus, chiar dacă va fi respinsă contestația, un plan de reorganizare va putea fi propus de administratorul-judiciar sau de către creditorii. Astfel, [...] legea pune la dispoziție mai multe căi prin care debitorul își poate valorifica drepturile sale, inclusiv prin exercitarea accesului liber la justiție»”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în deciziile de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a), pct. 5, 6 și 12, art. 31 alin. (1) teza întâi și art. 33 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Genara Group Construct” — S.R.L. din Râmnicu-Vâlcea în Dosarul nr. 797/90/2010 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.377

din 18 octombrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Vasile Matei în Dosarul nr. 7.340/117/2010 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 360D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra înscrisului depus la dosar de către autorul excepției prin care arată că renunță la judecată.

Având cuvântul asupra acestei chestiuni prealabile, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de renunțare la judecată, având în vedere că excepția de neconstituționalitate este de ordin public, iar prevederile art. 55 din Legea nr. 47/1992 interzic aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului.

Curtea, deliberând, respinge ca inadmisibilă cererea de renunțare la judecată formulată de autorul excepției, în temeiul dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 47/1992.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 7.340/117/2010, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Vasile Matei cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de recalculare a pensiei de serviciu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care prevăd recalcularea pensiilor speciale convenite sau aflate în plată prin utilizarea algoritmului de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, sunt contrare principiului constituțional al

neretroactivității legii civile, prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție referitor la obligativitatea deciziilor Curții Constituționale, precum și prevederilor Legii fundamentale prin care se consacră prioritatea tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 120/2007, Decizia nr. 375/2005, Decizia nr. 57/2006 și Decizia nr. 279/2006 referitoare la păstrarea cuantumului pensiilor aflate în plată ca urmare a recalculării. De asemenea, arată că diminuarea substanțială a cuantumului pensiei ca urmare a recalculării acesteia pune în discuție legitimitatea constituțională a restrângerii exercițiului dreptului la pensie prevăzut de art. 47 alin. (2) din Constituție, context în care amintește cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.414/2009 și Decizia nr. 873/2010 cu privire la condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau unor libertăți. În continuare, arată că dispozițiile internaționale, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului asimilează pensia noțiunii de „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel că reducerea pensiei echivalează și cu o atingere adusă dreptului de proprietate. În sfârșit, susține că dispozițiile criticate aduc atingere principiului care asigură stabilitatea drepturilor legal câștigate.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora: „(1) *Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”

Autorul excepției consideră că prevederile de lege criticate contravin următoarelor texte din Constituție: art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 147 alin. (4) privind caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale. De asemenea, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 20 din Constituție prin raportare la prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prevederile art. 5 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textelor de lege criticate, în raport cu aceleași texte din Constituție și argumente identice celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, în esență, că „pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială”. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, „ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia”. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în

vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. [...] Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*”.

Cu același prilej Curtea a statuat că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării”.

Analizând conformitatea prevederilor art. 1—5 și art. 12 din Legea nr. 119/2010 cu dispozițiile art. 53 din Constituție raportate la dreptul la pensie și dreptul la un nivel de trai decent, Curtea a constatat, prin prisma celor statuate mai sus, că „aceste dispoziții constituționale sunt lipsite de relevanță, întrucât dreptul la pensie vizează pensia obținută în sistemul general de pensionare, neexistând un drept constituțional la pensie specială, deci la suplimentul financiar acordat de stat”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cât privește susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, având în vedere cele reținute prin deciziile nr. 871/2010 și nr. 873/2010, Curtea apreciază că acestea sunt lipsite de temei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Vasile Matei în Dosarul nr. 7.340/117/2010 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, prin scrisorile semnate la 29 aprilie 2011 și 28 iunie 2011 la București și la 15 iunie 2011 la Washington, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind serviciile municipale, semnat la București la 24 iulie 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 alin. (2) din Legea nr. 124/2007 privind ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind serviciile municipale, semnat la București la 24 iulie 2006, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, prin scrisorile*) semnate la 29 aprilie 2011 și 28 iunie 2011 la București și la 15 iunie 2011 la Washington, la Acordul de

împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind serviciile municipale, semnat la București la 24 iulie 2006, ratificat prin Legea nr. 124/2007, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș
Ministrul mediului și pădurilor,
László Borbély

București, 21 decembrie 2011.
Nr. 1.255.

*) Traducere.

ROMÂNIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
SECRETAR DE STAT

În atenția: domnului Peter Harrold,
director de țară pentru Europa Centrală și Țările Baltice
Banca Mondială
Fax: 001 202 477 87 72
001 202 522 25 66

CC: domnul Sorin Oprescu, primar general
Primăria Municipiului București
Fax: 021-312 00 30

Ref.: Proiectul privind serviciile municipale — Acord de împrumut nr. 4.835 RO
Prelungirea parțială a datei finalizării componentei 1, municipiul București

Număr de pagini:

Data: 28 iunie 2011

Stimate domnule Harrold,
Am luat cunoștință, cu mulțumiri, de scrisoarea dumneavoastră din data de 15 iunie 2011.

Pe baza planului de plăți actual, agreat de municipiul București, Ministerul Finanțelor Publice și Bancă, confirmăm acordul nostru pentru prelungirea cu 9 luni a datei-limită de tragere a împrumutului, pentru componenta 1, respectiv până la 31 martie 2012.

Cu stimă,
Bogdan Alexandru Drăgoi
secretar de stat

ROMÂNIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
SECRETAR DE STAT

În atenția: domnului Peter Harrold,
director de țară pentru Europa Centrală și Țările Baltice
Banca Mondială
Fax: 001 202 477 87 72
001 202 522 25 66

CC: domnul Sorin Oprescu, primar general
Primăria Municipiului București
Fax: 021-312 00 30

Ref.: Proiectul serviciile municipale — Acord de împrumut nr. 4.835 RO

Număr de pagini:

Data: 29 aprilie 2011

Stimate domnule Harrold,

Pe baza informațiilor primite, a discuțiilor purtate cu ocazia celei mai recente misiuni BIRD la București și a sesiunii QPR, precum și la solicitarea municipiului București, în scopul îndeplinirii obiectivelor de dezvoltare a proiectului pentru partea 1 a proiectului mai sus menționat, vă rugăm să fiți de acord cu o prelungire de un an a datei-limită de tragere a proiectului pentru această componentă, de la 30 iunie 2011 la 30 iunie 2012.

Motivele principale pentru care se solicită această prelungire sunt legate de întârzierile înregistrate pe contractele de lucrări civile, ca urmare a modificării soluțiilor tehnice și din cauza procedurii lungi de obținere a autorizațiilor de construcție.

Am solicitat municipalității o revizuire a planului de plăți pentru a reflecta suportarea de către bugetele locale a creșterilor de costuri, inclusiv pentru serviciile de consultanță.

Întregul proiect este estimat a fi finalizat până la 30 iunie 2012, dată la care părțile vor demara elaborarea ICR.

În speranța că solicitarea noastră va beneficia de înțelegerea și sprijinul dumneavoastră, așteptăm răspunsul dumneavoastră cât mai curând.

Cu stimă,
Bogdan Alexandru Drăgoi
secretar de stat

BANCA MONDIALĂ
Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare
Asociația Internațională pentru Dezvoltare

1818 H Street N.W.
Washington, D.C., 20433
USA

(202) 473-6048
Adresă cablu: INTBAFRAD
Adresă cablu: INDEVAS

15 iunie 2011

Excelența Sa Gheorghe Ialomițianu,
ministru
Ministerul Finanțelor Publice
București, România

Stimate domnule ministru,

**România — Proiectul privind serviciile municipale (Împrumut nr. 4.835-RO)
Prelungirea parțială a datei de închidere a proiectului**

Ca urmare a scrisorii dumneavoastră din data de 29 aprilie 2011, prin care ne solicitați prelungirea datei-limită de tragere a împrumutului mai sus menționat, am plăcerea să vă informez că Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (*Banca*) este de acord parțial cu solicitarea dumneavoastră, din motivele menționate în scrisoarea noastră din data de 10 mai 2011.

Prin urmare, Banca a stabilit data de 31 martie 2012 ca dată ultimă în înțelesul secțiunii IV.B.2 din Acordul de împrumut dintre România și Bancă datat 24 iulie 2006, cu modificările ulterioare.

Prelungirea datei-limită de tragere se acordă pentru partea 1 a proiectului (servicii urbane în municipiul București), conform descrierii furnizate în anexa 1 la Acordul de împrumut. Pentru toate tragerile efectuate în cadrul părții 2 (servicii urbane în municipiul

Arad) și părții 3 (pregătirea proiectului pentru UE) din proiect, data finală va rămâne 30 iunie 2011. Sumele din împrumut rămase netrase după efectuarea plăților conform cererilor de tragere aferente părții 2 și părții 3 din proiect vor fi anulate ulterior datei de 30 iunie 2011.

Noua dată finală este stabilită înțelegând că se pot asigura resurse bugetare suficiente (din împrumut și fonduri locale) care să asigure finalizarea contractelor supuse acestei prelungiri până la 31 martie 2012 și pe baza premisei de respectare a emiterii la timp a autorizațiilor de construcție.

Cu sinceritate,
[semnătura]
Peter Harrold,
director
Europa Centrală și Țările Baltice
Regiunea Europa și Asia Centrală
Telefon (202) 473-6048, fax (202) 522-2566

Excelenței Sale domnului Gheorghe Ialomițianu

15 iunie 2011

Cc: Excelența Sa
László Borbély,
Ministrul mediului și pădurilor
București, România

Domnul Bogdan Alexandru Drăgoi,
secretar de stat
Ministerul Finanțelor Publice
București, România

Doamna Angela Carabaș,
director general
Ministerul Finanțelor Publice
București, România

Doamna Doina Frant,
director general
Autoritatea de management pentru POS Mediu
Ministerul Mediului și Pădurilor
București, România

Domnul Sorin Oprescu,
primarul orașului București
Primăria Municipiului București
București, România

Doamna Cristina Pârvulescu,
director UIP
Primăria Municipiului București
București, România

Domnul Andrei Chiliman
primarul sectorului 1
București, România

Domnul Cristian Constantin Poteraș,
primarul sectorului 6
București, România

Domnul Gheorghe Falca,
primarul orașului Arad
Primăria Municipiului Arad

Domnul Rudolf Jan Treffers,
director executiv
Banca Mondială

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A. cu amendă și interzicerea temporară parțială a activității

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/1.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul din procesul-verbal al ședinței din data de 20 decembrie 2011, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A., cu sediul în str. Nerva Traian nr. 3, bl. M101, municipiul București, sectorul 3, J40/305/08.02.1991, CUI 330904, RA-005/10.04.2003, reprezentată de domnul Dan Grigore Adamescu — președintele Consiliului de supraveghere, Bogdan Alexandru Adamescu — vicepreședintele Consiliului de supraveghere, Ovidiu Iustin Botocan — membru al Consiliului de supraveghere, Radu Mustăța — președintele Directoratului, Ioan Dacian Vinereanu — vicepreședintele Directoratului, Răzvan Eugeniu Ieremia — membru al Directoratului,

a constatat următoarele:

1. Până la data efectuării controlului, Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A. a încheiat un număr de 95.703 de polițe de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS.

2. Anterior încheierii polițelor de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS, verificate prin sondaj, nu au fost puse la dispoziția asiguraților, potențialilor asigurați, contractanților sau potențialilor contractanți ai asigurării, pe hârtie ori pe alt suport durabil, prin intermediul unui document distinct sau al mai multor documente, într-o modalitate care să confirme că aceștia au luat cunoștință despre conținutul acestor documente, informațiile pe care asigurații trebuie să le furnizeze clienților/potențialilor clienți.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (3) și (4) și art. 4 din Normele privind informațiile pe care asigurații și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009, cu completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

3. Informațiile cuprinse în polițele de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS nu sunt redactate într-o formă clară, accesibilă și exactă, astfel încât asigurații, potențialii asigurați, contractanții sau potențialii contractanți ai asigurării să fie informați în mod corect asupra tuturor condițiilor contractului de asigurare. Nu sunt definiți și explicați toți termenii și expresiile tehnice/medicale/juridice din cuprinsul contractului.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A., cu sediul în str. Nerva Traian nr. 3, bl. M101, municipiul București, sectorul 3, J40/305/08.02.1991, CUI 330904, RA-005/10.04.2003, cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO29BUCU046549062511RO01, deschis pe seama Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor la Alpha Bank — Sucursala Dorobanți.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor imediat după achitare.

(4) În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie constituie titlu executoriu.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A., cu sediul în str. Nerva Traian nr. 3,

bl. M101, municipiul București, sectorul 3, J40/305/08.02.1991, CUI 330904, RA-005/10.04.2003, cu interzicerea temporară a activității de oferire, negociere ori încheiere a polițelor de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS, până la data îndeplinirii măsurilor prevăzute la art. 3.

Art. 3. — (1) Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A., prin reprezentanții săi legali, are obligația de a pune la dispoziția asiguraților, potențialilor asigurați, contractanților sau potențialilor contractanți ai polițelor de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS, pe hârtie ori pe alt suport durabil, prin intermediul unui document distinct sau al mai multor documente, într-o modalitate care să confirme că aceștia au luat cunoștință despre conținutul acestor documente, informațiile pe care asigurații trebuie să le furnizeze clienților/potențialilor clienți, în formatul prevăzut de Normele privind informațiile pe care asigurații și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009, cu completările ulterioare. Informațiile trebuie redactate într-o formă clară, accesibilă și exactă, iar termenii și expresiile tehnice/medicale/juridice trebuie definite și explicate.

(2) Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A., prin reprezentanții săi legali, are obligația de a transmite la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor înscrisuri din care să rezulte comunicarea către asigurații și contractanții care au încheiat polițele de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS, pe hârtie ori pe alt suport durabil, prin intermediul unui document distinct sau al mai multor documente, într-o modalitate care să confirme că aceștia au luat cunoștință despre conținutul acestor documente, informațiile pe care asiguratorii trebuie să le furnizeze clienților/potențialilor clienți, în formatul prevăzut de Normele privind informațiile pe care asiguratorii și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009, cu completările ulterioare. Informațiile trebuie redactate într-o formă clară, accesibilă și exactă, iar termenii și expresiile tehnice/medicale/juridice trebuie definite și explicate.

(3) Informarea prevăzută la alin. (2) va cuprinde și mențiunea cu privire la dreptul asiguraților și contractanților care au încheiat polițele de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS de a denunța contractul de asigurare, dacă din

informațiile transmise de societate asigurații și contractanții consideră că riscurile cuprinse în contractul de asigurare nu corespund intereselor acestora.

Art. 4. — Reluarea de către Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A. a activității de oferire, negociere ori încheiere a polițelor de asigurare suplimentară de sănătate ASTRA MEDICA BONUS se dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, după verificarea îndeplinirii măsurilor prevăzute la art. 3.

Art. 5. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială de Asigurare-Reasigurare „Astra” — S.A. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurilor sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 21 decembrie 2011.
Nr. 1.067.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a activității

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 29 noiembrie 2011, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L., cu sediul în Intrarea Av. Lt. Marcel Andreescu nr. 35—37, et. 1, ap. 3, municipiul București, sectorul 1, J40/19605/30.11.2006, CUI 19274759/04.12.2006, RBK-410/24.05.2007, reprezentată de domnul Bonfiglio Nicolo, administrator/asociat,

a constatat următoarele:

1. Au fost efectuate modificări ale documentelor și condițiilor de autorizare și de menținere a acesteia, cu privire la sediul social și persoana semnificativă/conducătorul executiv, fără aprobarea prealabilă a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000 privind activitățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (1) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Nu a fost comunicată la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor vacantarea poziției deținute de conducătorul executiv. Începând cu data de 15 aprilie 2011, societatea nu are conducător executiv/persoană semnificativă aprobat/aprobată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 alin. (1) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Nu au fost menținute registrul personalului propriu și registrul asistenților în brokeraj, respectiv nu au fost actualizate evidența persoanelor angajate și evidența asistenților în brokeraj.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 20 din Normele privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și o) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Nu a fost inclus în contractele de muncă termenul până la care personalul brokerului trebuie să urmeze un program de pregătire profesională continuă.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (3) din Normele privind calificarea profesională și pregătirea continuă a persoanelor care lucrează în domeniul distribuției produselor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 7/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. În actele adiționale ale contractelor de intermediere încheiate cu Societatea de Asigurare și Reasigurare „City Insurance” — S.A., brokerul „este desemnat coordonator pentru toată activitatea de intermediere în asigurări”, desfășurată în regim de liberă prestare de servicii în Italia.

Activitatea remunerată desfășurată de Societatea Comercială „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. excedează obiectului unic de activitate al brokerului definit la art. 2 lit. C pct. 57 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut în decizia de funcționare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 lit. d) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acestora, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. Brokerul a încasat sume cu titlu de prime de asigurare fără a le depune integral la Societatea de Asigurare și Reasigurare „City Insurance” — S.A.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare.

7. O parte din încasările și plățile făcute în numele sau în contul asiguraților, reprezentând prime de asigurare ori despăgubiri, nu a fost derulată prin conturi deschise la instituțiile de credit, altele decât conturile prin care brokerul și-a derulat activitatea curentă.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (41) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. k) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

8. Nu a fost respectată funcțiunea tuturor conturilor contabile, prevăzută în cap. VIII „Norme metodologice de utilizare a conturilor contabile pentru asigurați” din Reglementările contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare, și, în consecință, au fost denaturate situațiile financiare anuale întocmite.

Astfel au fost încălcate prevederile cap. II „Forma și conținutul situațiilor financiare” pct. 5 alin. (1) din Reglementările contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

9. Raportările aferente trimestrului III 2011, inclusiv raportarea privind taxa de funcționare, au fost transmise la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu întârziere.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 pct. III ultimul alineat din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

10. Datele cuprinse în „Situația privind activitatea de brokeraj” referitoare la valoarea primelor intermediare nu corespund cu evidențele financiar-contabile și tehnico-operative ale brokerilor de asigurare și/sau reasigurare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (2) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

11. Nu a fost desemnată o persoană cu responsabilități în aplicarea și respectarea prevederilor legale în vigoare privind combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism.

Procedurile interne privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor nu au fost revizuite.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (1) și art. 29 din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

12. Nu a fost desemnată o persoană din cadrul personalului propriu care să aibă responsabilități în aplicarea și respectarea sancțiunilor internaționale.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 9 din Normele privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

13. Nu a fost respectată obligația referitoare la înființarea unui compartiment de arhivă sau la desemnarea unei persoane responsabile cu probleme de arhivă.

Nomenclatorul arhivistic al societății nu a fost elaborat și transmis spre avizare Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (1) și art. 7 din Normele privind organizarea activității de arhivă la asigurători, reasigurători și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 4/2010.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

14. Nu a fost furnizată anterior încheierii contractului de asigurare, pe suport hârtie ori electronic (e-mail, fax), o ofertă de asigurare care să cuprindă informațiile privind toate condițiile contractului de asigurare, precum și informațiile minime despre intermediar și asigurător.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (3) și art. 8 din Normele privind informațiile pe care asigurătorii și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 63 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu interzicerea temporară a activității Societatea Comercială „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L., cu sediul în Intrarea Av. Lt. Marcel Andreescu nr. 35—37, et. 1, ap. 3, municipiul București, sectorul 1, J40/19605/30.11.2006, CUI 19274759/04.12.2006, RBK-410/24.05.2007, reprezentată de domnul Bonfiglio Nicolo, administrator/asociat, până la data achitării către Societatea de Asigurare și Reasigurare „City Insurance” — S.A. a tuturor sumelor încasate de broker cu titlu de prime de asigurare și până la data îndeplinirii tuturor obligațiilor referitoare la documentele și condițiile de autorizare și de menținere a acesteia, conform prevederilor legale în vigoare.

Art. 2. — În perioada interzicerii temporare a exercitării activității, Societății Comerciale „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea Comercială „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurători, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 4. — Reluarea activității Societății Comerciale „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, după verificarea îndeplinirii condițiilor de menținere a autorizației.

Art. 5. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Fidelity Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 21 decembrie 2011.
Nr. 1.089.

ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

ORDIN**pentru aprobarea Regulamentului nr. 18/2011****privind modificarea și completarea unor regulamente ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil**

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și art. 7 alin. (3), (5) și (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât, în ședința din data de 14 decembrie 2011, emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul nr. 18/2011 privind modificarea și completarea unor regulamente ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul menționat la art. 1 intră în vigoare la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi publicat în Buletinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și pe site-ul acesteia (www.cnvmr.ro).

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,
Gabriela Anghelache

București, 14 decembrie 2011.
Nr. 112.

ANEXĂ

REGULAMENTUL Nr. 18/2011**privind modificarea și completarea unor regulamente ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil**

Art. I. — Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 60/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 983 și 983 bis din 4 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (2), după litera e) se introduc două noi litere, literele e¹) și e²), cu următorul cuprins:

„e¹) *garanție financiară* — garanție asupra valorilor mobiliare, definită conform Ordonanței Guvernului nr. 9/2004 privind unele contracte de garanție financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2004, cu modificările și completările ulterioare;

e²) *ipotecă mobilă* — ipotecă asupra valorilor mobiliare, definită conform Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare;”.

2. La articolul 2 alineatul (2), după litera g) se introduce o nouă literă, litera g¹), cu următorul cuprins:

„g¹) *garanții asupra valorilor mobiliare* — garanții financiare definite la lit. e¹) și/sau ipoteci mobiliare definite la lit. e²);”.

3. La articolul 81 alineatul (1), după litera i) se introduce o nouă literă, litera i¹), cu următorul cuprins:

„i¹) executării ipotecilor mobiliare sau a garanțiilor financiare prin însușirea de către creditor/beneficiar a valorilor mobiliare obiect al ipotecii mobiliare sau, după caz, al garanției financiare;”.

4. La articolul 81, alineatul (6) se abrogă.

5. La articolul 95 alineatul (1), literele j) și m) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„j) regulile cu privire la împrumutul de valori mobiliare și de utilizare a garanțiilor aferente acestuia;

.....
m) reguli cu privire la executarea garanțiilor financiare și a ipotecilor mobiliare.”

6. Articolul 96 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 96. — (1) Ipotecile mobiliare asupra valorilor mobiliare care fac obiectul contractelor de ipotecă mobilă se constituie și sunt perfecte prin înscrierea și evidențierea distinctă a acestora în conturi speciale deschise în numele constituitorului ipotecii mobiliare în sistemul depozitarului central, potrivit regulilor depozitarului central.

(2) Ipotecile menționate la alin. (1) îndeplinesc condiția de publicitate pentru opozabilitate și stabilirea rangului de prioritate a ipotecilor din momentul înregistrării acestora la depozitarul central. Înregistrările vor indica cantitatea de valori mobiliare ipotecate, obligația garantată și identitatea constituitorului ipotecii, a debitorului obligației garantate (în cazul în care acesta este diferit de constituitorul ipotecii) și a creditorului ipotecar.

(3) Radierea ipotecilor mobiliare se realizează de către depozitarul central potrivit regulilor proprii emise în acest sens, în condițiile legii.

(4) Rangul ipotecilor mobiliare se stabilește în funcție de ordinea înscrierii ipotecilor mobiliare în conformitate cu prevederile alin. (1). În înțelesul prezentului alineat, ordinea înscrierii este dată de momentul înscrierii în conturile menționate la alin. (1), moment consemnat prin indicarea datei și orei exacte

(exprimate în ore, minute și secunde) în documentul emis de depozitarul central care confirmă înscrierea ipotecii mobiliare.

(5) În cazul în care părțile sunt de acord cu privire la executarea ipotecii mobiliare, creditorul va vinde valorile mobiliare ipotecate în favoarea sa, printr-un intermediar, pe o piață reglementată sau în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, prin metoda «vânzare specială la ordin», cu respectarea reglementărilor aplicabile.

(6) În cazul executării silite a ipotecii mobiliare, creditorul, cu exercițiul executorului judecătoresc, va vinde valorile mobiliare ipotecate în favoarea sa, printr-un intermediar, pe o piață reglementată sau în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, prin metoda «vânzare specială la ordin», cu respectarea reglementărilor aplicabile.

(7) În cazul executării silite în baza Codului de procedură civilă, executorul va proceda la valorificarea valorilor mobiliare ce fac obiectul poprii/sechestrului, printr-un intermediar, pe o piață reglementată sau în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, prin metoda «vânzare specială la ordin», cu respectarea reglementărilor aplicabile.

(8) În situația în care creanța nu va putea fi stinsă prin vânzarea valorilor mobiliare ce fac obiectul poprii/sechestrului sau al unei ipotecii mobiliare, creditorul poate lua în proprietate, în contul creanței, valorile mobiliare oferite spre vânzare, depozitarul central urmând a opera transferul în contul creditorului, potrivit art. 81 alin. (1) lit. i¹).

(9) Contractul de ipotecă mobilă trebuie să prevadă o modalitate de evaluare a valorilor mobiliare obiect al ipotecii mobiliare în cazul executării ipotecii mobiliare prin însușirea de către creditor a valorilor mobiliare respective în contul creanței.

(10) Atât în cazul utilizării sistemului de conturi individuale, cât și în cazul utilizării sistemului de conturi globale, conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 5/2010 privind utilizarea sistemului de conturi globale, aplicarea mecanismelor cu și fără prevalența instrumentelor financiare, efectuarea operațiunilor de împrumut de valori mobiliare, a celor de constituire a garanțiilor asociate acestora și a tranzacțiilor de vânzare în lipsă, aprobat prin Ordinul C.N.V.M. nr. 10/2010, denumit în continuare *Regulamentul C.N.V.M. nr. 5/2010*, operațiunile de constituire și perfectare a ipotecilor mobiliare se realizează prin înscrierea și evidențierea distinctă a acestora în conturi speciale deschise în numele constituitorului ipotecii mobiliare în sistemul depozitarului central, asimilate conturilor prevăzute la art. 51 alin. (1) lit. a).

(11) Depozitarul central va efectua zilnic actualizarea valorii de piață a valorilor mobiliare ipotecate și va notifica valoarea ipotecii atât constituitorului ipotecii, cât și creditorului obligației garantate, în conformitate cu reglementările proprii emise în acest sens.

(12) Constituitorul ipotecii poate înstrăina valorile mobiliare ipotecate numai sub condiția notificării în prealabil a depozitarului central asupra intenției de înstrăinare a valorilor mobiliare respective. Notificarea se va realiza de către constituitor prin intermediul participantului prin care va avea loc înstrăinarea valorilor mobiliare și va conține cantitatea și caracteristicile valorilor mobiliare ipotecate care urmează a fi înstrăinate. În cazul înstrăinării valorilor mobiliare ipotecate, ipoteca se strămută asupra fondurilor bănești sau asupra altor valori mobiliare rezultate din înstrăinarea valorilor mobiliare ipotecate.

(13) În cazul în care constituitorul ipotecii înstrăinează valorile mobiliare ipotecate, acesta are obligația de a notifica creditorul obligației garantate, ulterior înstrăinării, cu privire la substituirea ipotecii inițiale cu valori mobiliare și/sau fonduri bănești care să acopere valoarea garantată stabilită prin contractul de ipotecă. Creditorul obligației garantate poate solicita suplimentarea și/sau modificarea valorilor mobiliare

și/sau a fondurilor bănești respective, în conformitate cu prevederile contractului de ipotecă și cu prevederile legale aplicabile.

(14) Depozitarul central va actualiza în sistemul propriu informațiile privind ipoteca mobilă, în conformitate cu regulile proprii aferente înregistrării ipotecilor mobiliare și în baza înscrisurilor încheiate de către părțile contractului de ipotecă în acest sens, și va asigura publicitatea corespunzătoare a acestora în conformitate cu reglementările proprii.”

7. Articolul 97 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 97. — (1) Garanțiile financiare asupra valorilor mobiliare care fac obiectul contractelor de garanție financiară se constituie prin înscrierea și evidențierea distinctă a acestora în conturile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(2) Înscrisul probator trebuie să permită identificarea garanției financiare, fiind suficient să se dovedească că valorile mobiliare transmisibile prin înscriere în cont, ce fac obiectul contractului de garanție fără transfer de proprietate, sunt înregistrate în creditul contului menționat la alin. (1) sau constituie un credit asupra acestui cont.

(3) Valorile mobiliare transmisibile prin înscriere în cont, care fac obiectul contractului de garanție financiară cu transfer de proprietate, vor fi puse la dispoziția beneficiarului garanției, care va obține proprietatea asupra acestora.

(4) Dacă părțile contractului de garanție financiară stabilesc astfel, beneficiarul poate avea dreptul de a utiliza garanția financiară în condițiile prevăzute de contractul respectiv și cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 9/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) În cazul contractului de garanție financiară cu transfer de proprietate, transferul valorilor mobiliare care fac obiectul contractului se realizează:

a) prin sistemul depozitarului central potrivit art. 81¹ alin. (1) și (2); sau, după caz,

b) în sistemele de back-office ale participanților la sistemul depozitarului central, potrivit art. 81¹ alin. (3).

(6) În cazul utilizării sistemului de conturi individuale prevăzut de Regulamentul C.N.V.M. nr. 5/2010, operațiunile de constituire a garanțiilor financiare cu transfer de proprietate se vor reflecta de către depozitarul central printr-un transfer al valorilor mobiliare între conturile implicate, conform instrucțiunilor adecvate, primite din partea participanților implicați, în formatul prevăzut în reglementările depozitarului central. În cazul utilizării sistemului de conturi individuale, înregistrarea garanțiilor financiare fără transfer de proprietate se va reflecta de către depozitarul central în conturile individuale prin blocarea valorilor mobiliare ce fac obiectul garanțiilor fără transfer de proprietate, conform reglementărilor depozitarului central aplicabile.

(7) În cazul utilizării sistemului de conturi globale prevăzut de Regulamentul C.N.V.M. nr. 5/2010, participanții la sistemul depozitarului central au obligația de a înregistra în evidențele proprii blocarea valorilor mobiliare ce fac obiectul garanțiilor fără transfer de proprietate sau al altor sarcini și de a instrui, de îndată, depozitarul central cu privire la reflectarea în conturile globale a blocărilor, prin transmiterea unor instrucțiuni adecvate, în formatul prevăzut în reglementările depozitarului central. Participanții la sistemul depozitarului central au obligația de a înregistra în evidențele proprii deblocarea valorilor mobiliare ce au făcut obiectul garanțiilor fără transfer de proprietate sau al altor sarcini și de a instrui, de îndată, depozitarul central cu privire la reflectarea în conturile globale a deblocărilor, prin transmiterea unor instrucțiuni adecvate, în formatul prevăzut în reglementările depozitarului central.

(8) a) Depozitarul central va efectua zilnic actualizarea valorii de piață a valorilor mobiliare afectate de garanția financiară și va notifica valoarea garanției financiare atât furnizorului garanției

financiare, cât și beneficiarului garanției financiare, în conformitate cu reglementările proprii emise în acest sens.

b) Participantul va efectua zilnic actualizarea valorii de piață a valorilor mobiliare afectate de garanția financiară și va notifica valoarea garanției financiare atât furnizorului garanției financiare, cât și beneficiarului garanției financiare, în conformitate cu procedurile proprii emise în acest sens.

(9) La apariția unei cauze care determină executarea garanției, beneficiarul acesteia poate să execute garanția financiară pusă la dispoziție, prin vânzarea sau însușirea valorilor mobiliare ce fac obiectul contractului de garanție, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 9/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(10) În cazul în care contractul de garanție financiară prevede modalitatea de executare prin vânzarea valorilor mobiliare respective, beneficiarul va vinde valorile mobiliare afectate de garanția financiară, printr-un intermediar, pe o piață reglementată sau în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, prin metoda «vânzare specială la ordin».

(11) Însușirea valorilor mobiliare ce fac obiectul contractului de garanție financiară fără transfer de proprietate este posibilă numai dacă părțile au stabilit în contractul de garanție financiară fără transfer de proprietate această posibilitate de executare a garanției financiare fără transfer de proprietate și totodată au prevăzut o modalitate de evaluare a valorilor mobiliare.

(12) În cazul în care contractul de garanție financiară fără transfer de proprietate prevede modalitatea de executare prin însușirea valorilor mobiliare respective, beneficiarul garanției financiare poate lua în proprietate, în contul creanței, valorile mobiliare în cauză, depozitarul central urmând a opera transferul în contul beneficiarului, potrivit art. 81¹ alin. (1) și (2).”

8. După articolul 97 se introduce un nou articol, articolul 97¹, cu următorul cuprins:

„Art. 97¹. — (1) Executarea silită a ipotecilor mobiliare, a garanțiilor financiare sau, după caz, executarea silită inițiată ca urmare a instituirii procedurii popririi/sechestrului asupra valorilor mobiliare se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 9/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor C.N.V.M. aplicabile, inclusiv ale prezentului regulament.

(2) Publicitatea operațiunilor de vânzare a valorilor mobiliare în caz de executare silită se realizează de către operatorul de piață sau, după caz, de către operatorul de sistem care administrează piața reglementată, respectiv sistemul alternativ de tranzacționare unde valorile mobiliare în cauză sunt admise la tranzacționare, prin sistemele de comunicare ale acestuia. Comisiunile percepute de către operatorul de piață sau de către operatorul de sistem relevant în legătură cu aceste servicii de publicitate vor fi stabilite de către acesta conform reglementărilor proprii și vor fi notificate C.N.V.M.

(3) La data comunicării de către executorul judecătoresc a inițierii procedurilor de executare silită asupra valorilor mobiliare, depozitarul central sau, după caz, participantul relevant la sistemul depozitarului central va proceda la indisponibilizarea valorilor mobiliare în cauză în conturile în care sunt înregistrate. În cazul în care indisponibilizarea este efectuată de către participantul relevant la sistemul depozitarului central, acesta are obligația de a instrui, de îndată, depozitarul central cu privire la reflectarea în conturile globale a blocărilor, prin transmiterea unor instrucțiuni adecvate, în formatul prevăzut în reglementările depozitarului central.

(4) În cazul popririi/sechestrului, depozitarul central sau, după caz, participantul relevant la sistemul depozitarului central va proceda la indisponibilizarea unei cantități de valori mobiliare

stabilite de către executorul judecătoresc prin adresa de înființare a popririi/sechestrului, în măsura necesară pentru realizarea obligației ce se execută silit prin poprire/sechestr. Prevederile alin. (3) teza a II-a se vor aplica în mod corespunzător.”

Art. II. — Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 5/2010 privind utilizarea sistemului de conturi globale, aplicarea mecanismelor cu și fără prevalidarea instrumentelor financiare, efectuarea operațiunilor de împrumut de valori mobiliare, a celor de constituire a garanțiilor asociate acestora și a tranzacțiilor de vânzare în lipsă, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 10/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 16 martie 2010, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Termenii și expresiile utilizate în prezentul regulament au semnificația prevăzută în Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 297/2004*, și în reglementările emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare (*C.N.V.M.*) în aplicarea acesteia.

(2) În înțelesul prezentului regulament, garanțiile asociate operațiunilor de împrumut de valori mobiliare pot fi constituite prin:

a) *garanții financiare* — garanții asupra valorilor mobiliare, definite conform Ordonanței Guvernului nr. 9/2004 privind unele contracte de garanție financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2004, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentului C.N.V.M. nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, aprobat prin Ordinul C.N.V.M. nr. 60/2005, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Regulamentul C.N.V.M. nr. 13/2005*;

b) *ipoteци mobiliare* — ipoteци asupra valorilor mobiliare, definite conform Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și Regulamentului C.N.V.M. nr. 13/2005.”

2. Articolul 8 va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Participantii la sistemul depozitarului central au obligația să reconcilieze zilnic toate subconturile individuale ale clienților și contul house, respectiv deținerile de valori mobiliare și sarcinile asupra acestora, evidențiate în sistemele proprii de back-office, cu conturile globale deschise în sistemele depozitarilor centrali, astfel încât să se respecte relația: TOTAL ACTIVE FINANCIARE PENTRU FIECARE ISIN = ACTIVE FINANCIARE AFECTATE DE SARCINI + ACTIVE FINANCIARE LIBERE DE SARCINI.”

3. Articolul 14 va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) Monitorizarea de către depozitarul central a operațiunilor de împrumut de valori mobiliare, precum și a celor de constituire a garanțiilor asociate acestora, efectuate în conturile globale deschise de către intermediari în sistemul depozitarului central în numele clienților, se va realiza exclusiv la nivelul numărului total de valori mobiliare libere de sarcini și, respectiv, afectate de garanția financiară sau ipotecate, segregate pe ISIN.

(2) În vederea evidențierii numărului total de valori mobiliare ce fac obiectul operațiunilor de împrumut și al sarcinilor înregistrate în conturile globale deschise de către intermediari în sistemul depozitarului central în numele clienților, reglementările proprii ale depozitarului central trebuie să prevadă obligația participanților la sistemul depozitarului central de a instrui în mod corespunzător depozitarul central ori de câte ori în sistemele lor proprii de back-office este înregistrată o astfel de operațiune. Informațiile transmise depozitarului central de participanți vor conține inclusiv numele și datele de contact ale furnizorului garanției și ale beneficiarului garanției.

(3) Evidențierea de către depozitarul central a garanțiilor financiare asupra valorilor mobiliare fără transfer de proprietate va avea ca efect reducerea corespunzătoare a cantității de valori mobiliare disponibile pentru tranzacționare și decontare în contul global deschis de participantul la sistemul depozitarului central, în care au fost evidențiate valorile mobiliare ce fac obiectul garanției financiare respective, anterior înscrierii garanției financiare.

(4) Atât în cazul utilizării sistemului de conturi individuale, cât și în cazul utilizării sistemului de conturi globale, operațiunile de constituire și perfectare a ipotecilor mobiliare se realizează prin înscrierea și evidențierea distinctă a acestora în conturi speciale deschise în numele constituitorului ipotecii mobiliare în sistemul depozitarului central.”

4. **Articolul 15 va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — Monitorizarea de către depozitarul central a operațiunilor de împrumut de valori mobiliare, precum și a celor de constituire a garanțiilor asociate acestora, înregistrate în conturile house deschise în nume propriu de către intermediari în sistemul depozitarului central, se va efectua prin reconcilierea zilnică cu sistemul depozitarului central a informațiilor referitoare la deținerile de valori mobiliare pe conturile house, astfel încât să se respecte, pentru fiecare cont house deschis, relația: TOTAL ACTIVE FINANCIARE PENTRU FIECARE ISIN = ACTIVE FINANCIARE AFECTATE DE SARCINI + ACTIVE FINANCIARE LIBERE DE SARCINI.”

5. **La articolul 16, alineatul (5) va avea următorul cuprins:**

„(5) Garanțiile asociate împrumutului de valori mobiliare se vor constitui în funcție de încadrarea juridică a părților

contractante în legislația incidentă, în conformitate cu prevederile Regulamentului C.N.V.M. nr. 13/2005 și potrivit reglementărilor depozitarului central.”

6. **Articolul 21 va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) În cazul utilizării sistemului de conturi individuale, operațiunile de constituire a garanțiilor financiare cu transfer de proprietate se vor reflecta de către depozitarul central printr-un transfer al valorilor mobiliare între conturile implicate, conform instrucțiunilor adecvate, primite din partea participanților implicați, în formatul prevăzut în reglementările depozitarului central.

(2) În cazul utilizării sistemului de conturi individuale, înregistrarea garanțiilor financiare fără transfer de proprietate se va reflecta de către depozitarul central în conturile individuale prin blocarea valorilor mobiliare ce fac obiectul garanțiilor fără transfer de proprietate, conform reglementărilor depozitarului central aplicabile.”

Art. III. — La data intrării în vigoare a prezentului regulament se abrogă Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 9/2006 privind executarea contractelor de garanție reală mobilă având ca obiect valori mobiliare admise la tranzacționare pe piețele reglementate/sistemele alternative de tranzacționare, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 52/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 14 iunie 2006, cu modificările ulterioare.

Art. IV. — Prezentul regulament intră în vigoare la data publicării ordinului de aprobare în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 529052